

**UCHWAŁA NR LIV/454/22**  
**RADY MIEJSKIEJ W BRZOSTKU**  
z dnia 22 grudnia 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Brzostku**

Na podstawie 18 ust.2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r.,poz.713 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz.256 ze zm.) po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Brzostku

**Rada Miejska Brzostku**

**uchwała, co następuje:**

**§ 1.** Stwierdza się, że skarga z dnia 18 października 2022 r. zarejestrowana pod sygnaturą RM.0004.11.2022 wniesiona na działalność Burmistrza Brzostku jest bezzasadna.

**§ 2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia oraz pouczenie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 256 ze zm.) zawiera załącznik do uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzostku do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Marcin Sas

## Uzasadnienie

W dniu 10 listopada 2022 r. pismem SKO.4101/14/2022 do Rady Miejskiej w Brzostku wpłynęła skarga z dnia 18 października 2022 r. na działalność Burmistrza Brzostku, przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie. W przesłanej skardze Skarżący zarzuca Burmistrzowi Brzostku pobranie nieodpowiedniej opłaty skarbowej od wydania zaświadczenia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie w swoim piśmie wskazało, że adresatem Skargi jest Rada Miejska w Brzostku, albowiem autor tej Skargi wskazuje osobę Burmistrza Brzostku jako podmiot, któremu zarzuca zachowania opisane w treści tej Skargi. Wynika to z treści art. 229 pkt 3 w związku z pkt 2 powołanej ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego: „Art 229 Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: (...) 3) wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy;

W niniejszej sprawie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Brzostku zbadała skargę, wysłuchała opinii i wyjaśnień na swoim posiedzeniu w dniu .....

Burmistrz Brzostku wyjaśnił że, Skarżący działający pod firmą XX wystąpił z wnioskiem (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Brzostku 10.10.2022) o wydanie zaświadczenia o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy dla czterech działek ewidencyjnych położonych w miejscowości X, gmina Brzostek. Ponadto wnioskował o informację czy przedmiotowy teren leży w obszarze rewitalizacji lub specjalnej strefie rewitalizacji oraz ujęcie informacji o wydanej decyzji o warunkach zabudowy nr xx/2022 z dnia 02.06.2022. Interesem wnioskodawcy było przedstawienie dokumentu zaświadczenia w kancelarii notarialnej. Do wniosku został dołączony dowód zapłaty opłaty skarbowej w kwocie 17 złotych.

Burmistrz Brzostku po analizie treści wniosku i wysokości opłaty skarbowej wywiódł, że wniosek dotyczy wydania czterech zaświadczeń dotyczących czterech działek, które to przez fakt wyodrębnienia mogą stanowić przedmiot samodzielnego obrotu i być przedmiotem własności różnych właścicieli. Według doktryny ( *m. innymi porusza Dobroslawa Adamów; „Opłata skarbowa w polskim porządku prawnym”, Wolters Kluwer Polska 2017 r., Bogucki Stanisław, Romanowicz Marcin, Winiarski Krzysztof; „Opłata skarbowa. Komentarz”, Wolters Kluwer Polska 2021 r.*), orzecznictwa ( *wyrok WSA w Poznaniu z dnia 23 stycznia 2019 r. II SA/Po723/18, LEX nr 2636068* ), stanowiska Ministerstwa Finansów ( *pismo z 4.07.2008 r., wydane przez Ministerstwo Finansów Departament Podatków i Opłat lokalnych, PL/LM/835/49/GKW/08/254, Opłata skarbowa za wydanie zaświadczenia na wniosek. „Biuletyn Skarbowy” 2008/1, s. 21-22.*) a także praktyki stosowania prawa przez jednostki samorządu terytorialnego w Polsce w zakresie opłaty skarbowej od zaświadczeń o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla określonych działek, intencją ustawodawcy jest, aby opłata skarbowa pobierana była od każdego zaświadczenia urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego, nie zaś od każdego dokumentu zaświadczenia, które może zawierać więcej niż jedno zaświadczenie.

Ponieważ uiszczona opłata skarbowa nie odpowiadała kwocie należnej za wydanie czterech zaświadczeń Burmistrz Brzostku wezwał w dniu 12 października br Wnioskodawcę do uzupełnienia opłaty skarbowej o kwotę 51 zł w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Wezwanie zostało odebrane 13 października br. W dniu 17 października br Skarżący przesłał identyczną treść wniosku z daty 14 października br i potwierdzenie opłaty skarbowej w wysokości 68 złotych. W przesłanej za pośrednictwem operatora pocztowego korespondencji Skarżący nie wyjaśniał intencji swojego postępowania. Organ uznał że korespondencja dotyczy wezwania o uiszczenie opłaty skarbowej i tego samego dnia bez zbędnej zwłoki wydał dokument z zaświadczeniami dotyczącymi informacji o poszczególnych działkach, o które to wnioskował Skarżący. Dopiero z treści skargi Burmistrz Brzostku dowiedział się, że zamiarem wnioskodawcy było złożenie dwóch wniosków o wydanie zaświadczeń na te same nieruchomości z różną opłatą skarbową za ich wydanie. Gdyby wnioskodawca sprecyzował swe intencje to postępowanie organu gminy na wniosek o wydanie zaświadczenia z daty 7 października br zakończyłoby się postanowieniem wydanym na podstawie art. 261 §2 kodeksu postępowania administracyjnego (§2. Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana).

Skarżący zarzuca Burmistrzowi Brzostku, że nie spotkał się z tego typu interpretacją w żadnym innym urzędzie i podważa interpretację urzędu w zakresie poboru niewłaściwej opłaty skarbowej od wydania zaświadczenia.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej ( Dz.U. z 2022 r., poz. 2142 i poz. 2236) „Organem podatkowym właściwym w sprawach opłaty skarbowej jest wójt (burmistrz, prezydent miasta)”. Kwestia interpretacji przepisów prawa podatkowego uregulowana jest w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022 r., poz. 2651). W świetle przywołanych przepisów interpretacja wysokości opłaty skarbowej nie należy do organu stanowiącego gminy.

Przedstawione powyżej argumenty zaprzeczają tezie skargi. W związku z powyższym, działanie Burmistrza Brzostku w zakresie opisanym w skardze nie może być traktowane jako bezprawne, gdyż nie narusza jego uprawnień nadanych przepisami ustawy o opłacie skarbowej. Wobec powyższego postanawia się jak w sentencji uchwały.

#### POUCZENIE

W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art.239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r., poz. 2000 i poz. 2185).