

UCHWAŁA NR LXIX/584/24

Rady Miejskiej w Brzostku

z dnia 21 marca 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15, art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 242 §1 i art. 244 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) Rada Miejska w Brzostku uchwała, co następuje:

§ 1. Postanawia się nie uwzględnić wniosku Urzędu Cywilnej i Demokratycznej

Kontroli z dnia 08 lutego 2024 r.

§ 2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia wniosku stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia wniosku Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzostku zawiadomi wnoszącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie dniem podjęcia

Uzasadnienie do uchwały nr LXIX/584/24

Rady Miejskiej w Brzostku z dnia 21 marca 2024r.

14 lutego 2024r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzostku wpłynął wniosek podpisany jako "Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli", do rozpatrzenia przez organ stanowiący w sprawie ustawy podatkowej i nie tylko o treści jak niżej cyt.:

„Wnioski do organu stanowiącego (wszystkich Radnych), w sprawie ustaw podatkowych i nie tylko.

1) Czy posiadacie Państwo dowody na to, że ustawa Ordynacja Podatkowa, ustawa o podatku leśnym, ustawa o podatku rolnym, ustawa o podatkach i opłatach lokalnych, czy inne ustawy, na podstawie których działacie, w tym, ustawa o ochronie danych osobowych, ustawa o samorządzie gminnym, ustawa kodeks postępowania administracyjnego, czy ustawy dotyczące wyborów, są zgodne z KRP, a jeśli tak, to wnioskuję o przesłanie takich dowodów na mój adres domowy, bo chcę wiedzieć, kto, kiedy i jakimi dokumentami to potwierdził.

2) Co planujecie Państwo zrobić, jeśli nie posiadacie dowodów na zgodność z KRP ww. ustaw, a macie dowody z Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli (UCiDK), że są one nielegalne i już nieważne?

3) Dlaczego nadal posługujecie się Państwo dokumentami wydanymi przez nielegalnie działające sądy, trybunały, czy Państwową Komisję Wyborczą i Krajowe Biura Wyborcze, których działalność została uznana za nielegalną i nieważną, co potwierdza Oświadczenie UCiDK nr 7, tym bardziej że sędziowie faktycznie nie są przedstawicielami Narodu Polskiego (nie byli wybierani w wyborach powszechnych do władzy sądowniczej) i nie wiemy, czyimi przedstawicielami są?

4) Czy podważyliście Państwo argumenty i dowody zawarte w Oświadczeniach UCiDK, które były wysłane do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, a można się z nimi zapoznać również na stronie www.ucidk.pl Przy tym wniosku proszę o wyjaśnienie, dlaczego, jeśli nie podważyliście Państwo otrzymanych dowodów, zawartych w Oświadczeniach UCiDK, co oznacza, że są prawdziwe, nadal powołujecie się na nielegalnie obowiązujące przepisy partyjne i sędziowskie oraz nadal współpracujecie z nielegalnie działającymi organizacjami partyjnymi i sędziowskimi, w tym z Państwową Komisją Wyborczą i

Krajowymi Biurami Wyborczymi? Czy to nie jest przestępstwo, które nie ma nic wspólnego z działaniem opisanym w art. 7, art. 82, art. 83, czy art. 166 ust. 1 KRP”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Brzostku na posiedzeniu w dniu 12 marca 2024 r. rozpatrzyła wniosek i po zapoznaniu się z jego treścią uznała, iż kwestie poruszane w nim nie mieszczą się w zakresie kompetencji Rady Miejskiej w Brzostku i z uwagi na powyższe zaopiniowała wniosek jako niezasługujący na uwzględnienie. Rada, jako organ uchwałodawczy gminy, zobowiązana jest bowiem do działania na podstawie i w granicach prawa, co oznacza, że każda czynność podejmowana przez radę gminy powinna znajdować podstawę w przepisach prawa, a uchwały o charakterze nie władczym (apele, rezolucje, odezwy) muszą mieścić się w kompetencjach gminy i organu stanowiącego, określonych przez ustawy oraz dotyczyć spraw właściwych dla społeczności lokalnej. Biorąc pod uwagę przepis art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, który stanowi: „1. Do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej”, wskazać należy, że niedopuszczalna jest jego wykładnia rozszerzająca. W orzecznictwie oraz w doktrynie przyjmuje się, że przepis art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym daje podstawę do podjęcia uchwały przez radę gminy tylko wówczas, gdy istnieje konkretny przepis prawa materialnego zobowiązujący do wydania takiej uchwały lub sprawa dotyczy materii niemającej charakteru normatywnego np. o charakterze programowym, intencyjnym, pozostających w granicach zadań gminy przewidzianych w przepisach prawa. Biorąc pod uwagę treść złożonego wniosku taki przypadek nie występuje gdyż zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioskowane przez wnoszących działania polegające na wydaniu przez radę gminy sprzeciwu wobec aktów prawa wyższego rzędu, nie mieszczą się w zakresie działania organów gminy. Organ, jakim jest rada gminy, podejmując działania których żąda wnioskodawca, działałaby bez umocowania prawnego, naruszając nie tylko przepisy stawy o samorządzie gminnym, ale jednocześnie art. 7 Konstytucji RP, zgodnie z którym organy władzy działają na podstawie i w granicach prawa. Organom jednostek samorządu terytorialnego wolno bowiem jedynie to, na co zezwalają ustawy, mogą działać tylko tam i o tyle, o ile prawo je do tego upoważnia. Jeżeli organ administracji publicznej podejmuje działanie w sprawie, co do której przepis prawa nie

wskazuje jego właściwości, działanie takie stanowi naruszenie konstytucyjnej zasady legalności.

Rada Miejska w Brzostku podziela ocenę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, że przedmiotowe wnioski nie zasługują na uwzględnienie. Organy gminy są zobowiązane działać na podstawie przepisów prawa. Przepisy prawa wyznaczają kompetencje rady gminy do rozpatrywania spraw związanych z potrzebami wspólnoty samorządowej.

W związku z powyższym zasadne jest podjęcie przedmiotowej uchwały