

Projekt

z dnia 12 grudnia 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XXVIII/183/2025
RADY MIEJSKIEJ W BRZOSTKU**

z dnia 12 grudnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Brzostku

Na podstawie przepisu art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2025 r. poz. 1153) w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 i z 2025 r. poz. 769) - Rada Miejska w Brzostku uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 14 listopada 2025 r. Skarżącego (dane prawnie chronione) na działanie Burmistrza Brzostku, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Brzostku, skargę uznaje się za **bezzasadną**.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w Brzostku stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzostku do zawiadomienia wnoszącego skargę o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U z a s a d n i e n i e d o
UCHWAŁY NR XXVIII/183/2025
RADY MIEJSKIEJ W BRZOSTKU
z dnia 12 grudnia 2025 r.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Brzostku po rozpatrzeniu na swoim posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2025 roku skargi z dnia 14 listopada 2025 roku złożonej przez (dane prawnie chronione) zwanego dalej Skarżącym, a przekazanej przez Wojewodę Podkarpackiego pismem P-II.1411.26.2025 z dnia 18 listopada 2025 roku do załatwienia według właściwości do Rady Miejskiej w Brzostku, rekomenduje uznanie **skargi za bezzasadną** z przyczyn niżej wskazanych:

Skarżący złożył skargę na działalność Rady Miejskiej i Burmistrza Miasta Brzostek do Wojewody Podkarpackiego. Po analizie treści pisma w Wydziale Prawnym i Nadzoru Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie uznano, że skarga dotyczy działalności pracownika Urzędu Miejskiego w Brzostku tj. w zakresie prowadzenia portalu brzostek.esesja.pl oraz Biuletynu Informacji Publicznej (BIP), który podlega Burmistrzowi Brzostku. Z tych powodów w myśl art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 i z 2025 r. poz. 769) skarga została przekazana do załatwienia Radzie Miejskiej w Brzostku. Zgodnie z art. 229 pkt.2 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego (tj. Dz.U z 2025r. poz. 572 i 769) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza oraz kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Jednocześnie zgodnie z art. 18b ustawy o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2025 r. poz.1153) Rada Gminy rozpatruje skargi na działalność wójta (prezydenta, burmistrza) oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych oraz wnioski i petycje składane przez obywateli. W tym celu Rada powołuje Komisję Skarg Wniosków i Petycji, zwaną w dalszej części stanowiska Komisją. Komisja rozpatrując skargę zapoznała się z wyjaśnieniami Burmistrza Brzostku z dnia 2 grudnia 2025 roku i ustaliła: Oprogramowanie informatyczne eSesja zostało zakupione przez Gminę Brzostek do obsługi Rady Miejskiej w Brzostku. Funkcje oprogramowania są doskonale znane wszystkim radnym Rady Miejskiej w Brzostku, ponieważ z tego oprogramowania korzystają w bieżącej pracy na sesjach Rady Miejskiej i pracach w komisjach. Oprogramowanie w zakresie funkcji dodawania dokumentów, zmian treści, usuwania danych, obsługiwane jest przez podinspektora do spraw obsługi rady miejskiej. Stanowisko to w Urzędzie Miejskim w Brzostku należy do stanowisk samodzielnych. Po ustaleniu przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzostku terminu i programu sesji, program i projekty uchwał ujętych w porządku obrad, zamieszczane są w programie informatycznym eSesji przez podinspektora do spraw obsługi rady miejskiej. Projekty uchwał do procedowania na zwoływanej sesji, przygotowywane są przez merytorycznych pracowników i po weryfikacji treści uchwał oraz opinii radcy prawnego, wersje papierowe przekazywane są na stanowisko ds. obsługi rady miejskiej przez Burmistrza Brzostku. Ponadto z przyczyn praktycznych, przekazywana jest dodatkowo na w/w stanowisko wersja elektroniczna uchwał.

Skarżący wyrażając niezadowolenie z rozstrzygnięcia przez Radę Miejską na XXVI sesji, złożonych przez Niego skarg na Burmistrza Brzostku dowodzi w przedmiotowej skardze, że w materiałach z posiedzenia XXVI sesji Rady Miejskiej w Brzostku odbytej w dniu 14 listopada 2025 roku znalazło się aż 9 pomyłek pisarskich i numerologicznych. Dalej Skarżący dowodzi: „O ile błędy ortograficzne, gramatyczne itp. można rozczytać pomimo świadczącego zaniedbania i braku staranności przy ich redagowaniu, to myląc numerologię Sesji do Uchwał (numer 174 i 175), działanie to rodzi ważne skutki przyszłościowe w celu zidentyfikowania na portalu brzostek.esesja.pl uchwał z danej sesji, lub ich ważności. Mamy dwie przegłosowane uchwały z Sesji XXVI z dnia 14.11.2025 r., które w razie braku poprawki będą widniały jako z Sesji XXV która odbyła się dnia 23 października. Wmawiając małą szkodliwość zaniedbań, na portalu brzostek.esesja.pl aktualnie 9 błędów na 10 przegłosowanych uchwał, nie przemawia do mnie fakt, że mamy tutaj do czynienia z dbałością, starannym wykonywaniem obowiązków służbowych przez pracownika i osobę sprawującą nad nim nadzór. Osobiście rozumiem, że błędy pisarskie mogą zdarzyć się każdemu, ale poważniejsze błędy związane z identyfikacją, bieżącym, prawidłowym dodawaniem uchwał, zarządzeń i innych dokumentów na portalu bip.brzostek.pl lub brzostek.esesja.pl są niedopuszczalne i według mnie świadczą o braku wysokich standardów i poważnym traktowaniu wszystkich wyborców, przede wszystkim mieszkańców Gminy Brzostek, którzy chcą posiadać bezbłędny, bieżący dostęp do informacji publicznych i aktów prawa miejscowego zagwarantowanych w Ustawach i Konstytucji.” Komisja ustaliła, że Pani podinspektor jak twierdzi z działania „pod presją czasu” dokonała sześciokrotnie błędów literowych polegających na przestawieniu liter w wyrazach projekt i błąd. Nie były to jednak błędy ortograficzne, gramatyczne jak określa Skarżący. Błędy literowe zostały niezwłocznie poprawione przez pracownika w dniu 18 listopada roku, jeszcze przed przekazaniem skargi przez Wojewodę Podkarpackiego. Jak wyżej przytoczono słowa Skarżącego osobiście rozumiem, że błędy pisarskie mogą zdarzyć się każdemu. Oceniając Komisja uznaje, że w/w błędy literowe w przekazanych materiałach na sesję Rady Miejskiej były błędami nieistotnymi dla ważności procedowanych spraw. Według Skarżącego niedopuszczalne są błędy związane z nieprawidłową numeracją uchwał do której doszło w materiałach z XXVI sesji Rady Miejskiej w Brzostku. Nie sposób zgodzić się z zarzutami dotyczącymi wystąpienia nieprawidłowej numeracji uchwał podjętych na XXVI sesji Rady Miejskiej. Żadna z podjętych w trakcie sesji uchwał, a w szczególności uchwały Nr XXVI/174/2025 i Nr XXVI/175/2025 nie są i nigdy nie były obarczone wadą błędnej numeracji. Uchwały zostały prawidłowo podjęte i zamieszczone w rejestrze uchwał oprogramowania eSesja oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. Niesłuszny zarzut Skarżącego najpewniej wynika z braku rozróżnienia treści projektu uchwały od treści uchwały podjętej przez Radę Miejską w Brzostku. Skarżący dołączył do treści skargi projekty uchwał; w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w ramach przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej oraz w sprawie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego. Projekty wymienionych uchwał opracowane przez Skarbnika Gminy, zostały przekazane do Rady Miejskiej do procedowania na XXV sesji Rady Miejskiej w Brzostku, ale ze względu na oczekiwanie na opinię prawną nie zostały ujęte do porządku obrad sesji odbytej w dniu 23 października br. Projekty uchwał były procedowane na XXVI sesji Rady Miejskiej w Brzostku i otrzymały numerację uchwał właściwą dla tej sesji. Istotą projektu uchwały rady miejskiej jest: jej tytuł, podstawa prawna, rozstrzygnięcie zawarte w treści uchwały, wejście w życie, a w przypadku aktów prawa miejscowego także uzasadnienie. Natomiast numer uchwały i dzień

jej podjęcia ma znaczenie w przypadku podjęcia uchwały na sesji rady miejskiej i oczywiście elementy wymienione przy projekcie uchwały.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.