

**UCHWAŁA NR XXXII/224/2026
RADY MIEJSKIEJ W BRZOSTKU**

z dnia 27 lutego 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Brzostku

Na podstawie przepisu art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2025 r. poz. 1153 i 1436) w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz.1691) - Rada Miejska w Brzostku uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 29 stycznia 2026 r. Skarżącego (dane prawnie chronione) na działanie Burmistrza Brzostku, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Brzostku, skargę uznaje się za **bezzasadną**.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w Brzostku stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzostku do zawiadomienia wnoszącego skargę o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Paweł Hipszer

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) skargi na pracowników urzędu rozpatruje burmistrz. W niniejszej sprawie skarga dotyczyła jednak sposobu funkcjonowania Urzędu Miejskiego w Brzostku, którym kieruje Burmistrz Brzostku, dlatego została przekazana Radzie Miejskiej w Brzostku do rozpatrzenia. Stosownie do art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436), Rada Miejska rozpatruje skargi na działalność burmistrza oraz gminnych jednostek organizacyjnych, a także wnioski i petycje składane przez obywateli. W tym celu Rada powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 23 stycznia 2026 r. do Rady Miejskiej w Brzostku wpłynęła skarga wniesiona przez osobę fizyczną na pracownika Urzędu Miejskiego w Brzostku – podinspektora ds. zagospodarowania przestrzennego. Skarga dotyczyła sposobu udzielenia informacji związanych z możliwością zabudowy nieruchomości oraz zachowania pracownika podczas rozmowy z interesantem.

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Komisja zapoznała się z treścią skargi, wyjaśnieniami Burmistrza Brzostku, pisemnymi wyjaśnieniami pracownika oraz oświadczeniem świadka zdarzenia.

Z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że pracownik udzielał informacji w zakresie posiadanych kompetencji, odnosząc się do obowiązujących przepisów prawa oraz stanu faktycznego wynikającego z decyzji o warunkach zabudowy wydanej dla przedmiotowej nieruchomości. Udzielone wyjaśnienia miały charakter informacyjny i zmierzały do wskazania potencjalnych uwarunkowań związanych z przyszłym procesem inwestycyjnym, w szczególności w kontekście konieczności dysponowania odpowiednim terenem do celów budowlanych.

Komisja nie znalazła podstaw do przyjęcia, aby pracownik przekazywał informacje osobom trzecim w sposób mogący naruszyć interes Skarżącego, ani aby udzielone informacje były niezgodne z przepisami prawa. Zgromadzony materiał nie potwierdził również zarzutów dotyczących niewłaściwego zachowania pracownika. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że rozmowa miała charakter merytoryczny, a pracownik starał się w sposób rzeczowy wyjaśnić przedstawione zagadnienia oraz wskazać właściwy organ do dalszego procedowania sprawy.

Komisja podkreśla, że pracownik Urzędu Miejskiego wykonuje swoje obowiązki w oparciu o przepisy prawa oraz w granicach powierzonych kompetencji, a przedstawione w sprawie okoliczności nie dają podstaw do stwierdzenia naruszenia zasad obsługi mieszkańców ani standardów pracy w administracji samorządowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne i prawne, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie dopatrzyła się nieprawidłowości w działaniu pracownika Urzędu Miejskiego w Brzostku.

W związku z powyższym Komisja rekomenduje Radzie Miejskiej w Brzostku uznanie skargi za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.